

Protokół nr IV/24
z Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu Łomżyńskiego
która odbyła się 25 lipca 2024 r.

w Sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Łomży, przy ul. Szosa Zambrowska
1/27

Rozpoczęcie sesji nastąpiło o godzinie 10⁰⁰, natomiast zakończenie o godzinie 11¹⁵.

Przebieg sesji:

Ad 1. Sesję otworzył **Przewodniczący Rady Powiatu Łomżyńskiego – Sławomir Dębek**, który na wstępie przywitał zebranych, po czym stwierdził, że sesja na ogólną liczbę siedemnastu (17) członków Rady Powiatu uczestniczy szesnastu (16) radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Powiatu może podejmować prawomocne uchwały. Na sesji stwierdzono nieobecność radnego Marcina Andrzeja Ceran. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu, natomiast lista obecności gości stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że obrady będą utrwalane i transmitowane przez urządzenia rejestrujące oraz transmitujące obraz i dźwięk. Wobec tego przyjmuje się, że każdy uczestnik sesji pozostając na sali obrad – wyraża zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych.

Przewodniczący Rady poinformował, iż delegacja ZPOZ chciałaby przedstawić wniosek.

Zastępca Dyrektora Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Łomży – Marek Przemysław Makiela – Szanowni Państwo, Szanowny Panie Starosto, Wicestarosto, Przewodniczący Rady, Szanowni Państwo Radni i pozostali goście. Jestem dyrektorem medycznym Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Łomży i tak zaczynając pytania, które kierowane były do Pani Dyrektor Zakładu oraz komentarze, które również wtedy się pojawiły. Wzbudziły we mnie poczucie niesprawiedliwości. Stąd moja obecność, jak też moich kolegów. Forma oraz treść pytań notabene, które odpowiedź jest ogólnie dostępna, czy powinna być znana, czy formalnie nie mają tak naprawdę uzasadnienia. Delikatnie mówić, była uszczypliwa. Nie jestem to po to, by kogoś urazić, z kimś się wyklócać czy przeciągać linę. Nie mam na bzdury czasu. Jeśli ktoś chce być moim oponentem, bardzo proszę, ale nie warto iść to drogo. Pewne informacje stworzyły domysły, poszły w weterynaryę i wykreowały wśród nowych radnych, jak również oglądających sesję wizerunek Pani Dyrektor jako osoby nic nie robiącej, niekompetentnej. Zaś nasz zakład jako kiepsko zarządzany. Jaki jest tego cel? Nie mam pojęcia. Nic bardziej mylnego. Zarówno ja, jak również moi koledzy widzą rozwój zakładu w przeciwieństwie do okresu sprzed kiedy on się zwiżał. Było to spokojnie przyjmowane przez starostwo, więc otrzymywać ciągi za to, że się bardzo dużo robi jest wręcz nieprzyzwoite. Szkoda, że wówczas nie było reakcji, bo teraz niestety większość energii musimy marnować na prostowanie i tworzenie tego, co wcześniej nie było ogarnięte. Zostawione od raka sobie, że jakoś to będzie do emerytury. Nikt nie zauważył, że się nic nie robi. Bo jest dochód 10 mln na koncie. Nie mówiąc o COVID-zie, który również pokrzyżował nam szyki. Załozce oraz mi zależy bardzo na rozwoju zakładu, bo jest to nasze miejsce pracy na długie lata. Uwierzyć

Państwo, że patrzymy na ręce Pani Dyrektor, jeśli coś nam się nie podoba, spotykamy się, jest w nas dużo odmiennych zdań, kłócimy się, lecz zachowujemy przy tym godność, szacunek i dochodzimy do konsensusu. Wcale we wszystkim nie przytakujemy, nawet prosimy o ekspertyzy prawników. Pani Dyrektor nie ma łatwo. Najbardziej obiektywną oceną tego, ile się robi, jest porównanie tego, co było zrobione i wdrożone wcześniej, a co jest obecnie już zrobione, punkt po punkcie. Pani Dyrektor, uwierzcie mi jest osobą bardzo pracowitą, kompetentną, dążącą do postawionych sobie celów. Życzę każdemu zakładowi, takiej osoby zarządzającej. Odnośnie poruszanych pytaniami z poprzedniej sesji tematów, 25 lat pracy, 10 mln na koncie to średnio 400 tysięcy dochodu rocznie. Inne realia były na początku istnienia zakładu, inne są teraz. Więcej pieniędzy można było zaoszczędzić, bo lekarze byli na umowach o pracę, nie na kontraktach. Ponadto pieniądze nie były wydatkowane chociażby na remonty czy inwestycje. Podkreślam, skoro wcześniej te pieniądze nie były ruszone i ujęte w planowanym budżecie, żeby po prostu zamknąć ten temat na bieżąco. Wydane zgodnie z ustawą o funkcjonowaniu podmiotów leczniczych ich nie można ruszyć, bo są to pieniądze na czarno godzinę. Cieszymy się, że je mamy, z drugiej strony żałujemy, że nie były wydane na bieżąco, byłoby mniej pracy obecnie. Kolejne pytanie, zarzut. Jest wśród nas ekonomista? Nie ma, bo jeśli nie to może trzeba poprosić o wykładnię, a nie rzucać pojęciami, o których się nie ma bladego pojęcia. Współczynnik zyskowności albo rentowności jest współczynnikiem, który niema odniesienia do publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Tak naprawdę jest używany wspólnie z innymi wskaźnikami stosowanymi w ochronie zdrowia. Nie ma instytucji, która takie wskaźniki ujednoliciła. Wskaźniki oceny muszą być użyteczne, dlatego że warunki funkcjonowania sektora ochrony zdrowia ciągle się zmieniają w obszarze prawnym, organizacyjnym oraz finansowym. Ponadto, żeby już go użyć trzeba znaleźć kilka podobnych POZ-ów publicznych i porównać. Ponadto POZ będzie przynosił coraz mniej dochodu, bo była reforma wynagrodzeń, inflacja a NFZ realnie mniej płaci. Z kolei dysproporcja w dochodzie w trakcie COVID-u jest dlatego, że wszystkie rzeczy, które otrzymaliśmy na walkę z COVID-em musiały być włączone i przeliczone i stanowiły dochód. Było tego bardzo dużo. Do tego dostawaliśmy za uczestnictwo w programie onkologicznym sprzęt komputerowy, w zasadzie do każdej przychodni. Tego też było bardzo dużo. Dla POZ-u ważne jest utrzymanie płynności finansowej, posiadanie pieniędzy na krótkoterminowe zobowiązania, jak Bóg da, na długoterminowe cele. Ważne byśmy się bilansowali. To nie komercja. To jest publiczny zakład opieki zdrowotnej. To nie jest komercja, by przynosiła zyski. Patrząc się na inne, POZ-y publiczne i tak to co jest, to jest naprawdę duży sukces. To patrzeć się na dochód tak naprawdę zgubiło starostwo. Bo patrzyliśmy się tylko na dochód, a nie na pracę. Akredytacje jakościowe, czy do specjalizacji. Pytanie kto ma zarzut i do kogo. Pierwszy zarzut, największy to do osoby pytającej. Ja czy Popławski, czy Przystupa. Nie uprawiamy sponsoringu politycznego. To nie jest nasz cel. Jesteśmy lekarzami. A utrzymywanie Olszyn czy Drozdowa nijak się ma do prostej matematyki. Mam dokładać rocznie 100 tys. do utrzymania Olszyn. Czy martwić o Drozdowo. Schizofrenia czysta nie zamyka się definitywnie Drozdowa i Olszyn. Czy nie przystępuje się do akredytacji. To po co marnować czas, energię na salki w Piątnicy, gdzie wykonanie kosztorysu dla mnie to jest godzina roboty. Poza tym, jak tak można marnować pieniądze, 100 tysięcy, sto ileś tysięcy rocznie. Przeskoczę, jedno pytanie, byłoby więcej na cele tak naprawdę remontowe o 100 tys., ale tutaj też jest przekłamanie. Dlatego, że 100 tysięcy na cele remontowe to malowanie, a były przede wszystkim też inwestycje. Inwestycje, które zwiększają wartość majątku zakładu. Nowe piece chociażby, bardzo kosztochłonna. Skoro ktoś jest taki hojny naszym kosztem i tak sobie pozwala wywalać 100 tys., to czemu nam tej kasy nie zwróci. Byłoby 200 tysięcy na cele remontowe. Byłaby ta cegielka w rozwoju POZ ze

strony starostwa. Patrzycie się na te 10 mln i dlatego nic nie dostajemy. Lepiej by było być tak naprawdę stratnym. Wtedy by może pieniądze się posypały. Usługi obce. Szanowny Panie sąsiedzie, usługi obce dlatego bo prawie wszyscy lekarze są teraz na kontraktach. To są usługi obce, czyli 90% to są nasze kontrakty. My jesteśmy firmami zewnętrznymi. Ja jestem na działalności, kolega jest na działalności, kolejny kolega jest na działalności i to są właśnie usługi obce. Ponadto zaczęło się coś dziać w firmie, czyli remonty, przetargi. Ponadto są też umowy z placówkami, które wykonują dla nas diagnostykę. Można rewidować. I znowu Pani Dyrektor dostało się za to, że coś robi. Chyba komuś się nie podoba, że robi. Weter poszedł przekazać, że zakład kuleje. Jak ja mam do takiego zarządzanego, kulejącego zakładu zaleźć kadrę lekarską, kontrabanda. Zachęcam szanownych radnych do tego, żeby przyznać premię Pani Dyrektor, żeby za tym wnioskować i odwrócić to co było na poprzedniej sesji powiedziane. Powtarzająca się nieuzasadniona publiczna krytyka Pani Dyrektor będzie przez nas uznana za mobbing. Kończąc, dla mnie panie Polkowski jest Pan aż mistrzem, inny radny, który jest rolnikiem jest aż rolnikiem, pielęgniarka jest aż pielęgniarką. Każdemu należy się szacunek i umożliwienie godnego reprezentowania swoich wyborców. Niestety weter idzie propagowanie kultury upokorzenia, chamstwa i pogardy wszechobecnej polityce. Szkoda, że odkładamy postać Kardynała Wyszyńskiego do lamusa historii. Świat nie idzie społeczna kruczata miłości. Chrońmy się pogardy dla kogokolwiek, nawet najgorszego człowieka, bo jest to człowiek, a człowiek. To od Kardynała Wyszyńskiego. Dziękuję.

Ad 2. Przewodniczący Rady zapytał radnych czy mają ewentualne uwagi odnoszące się do zaproponowanego porządku obrad.

Starosta - Lech Marek Szablowski – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo. Wnoszę o zmianę porządku obrad polegającą na zdjęciu punktu 7 w brzmieniu podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym Rady Powiatu Łomżyńskiego oraz zwrotu kosztów podróży służbowych i równocześnie proszę o wprowadzenie w miejscu tego punktu, czyli również punktu 7 projektu uchwały w sprawie zasad ustalania wysokości wypłaty diet przysługujących radnym Powiatu Łomżyńskiego oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Powiatu Łomżyńskiego. Kilka zadań uzasadnienia. Szanowni Państwo, projekt uchwały, który Państwo otrzymaliście, przewidywał zmianę uchwały z roku 2021 dotyczącej wysokości diet przysługujących radnym. W świetle orzecznictwa prawnego w roku 2021 uchwała dotycząca wysokości diet nie stanowiła prawa miejscowego. W świetle obowiązującego obecnie dzisiaj orzecznictwa prawnego takie uchwały są prawem miejscowym, toteż nie ma możliwości podejmując dzisiaj uchwałę w takim trybie, jak została przedstawiona, zmienić uchwałę poprzednią, to z roku 2021. Skąd też propozycja moja, dzisiaj przyjęta, potwierdzona poprzez przyjęcie projektu uchwały Rady Powiatu Łomżyńskiego przez Zarząd Powiatu, mówi o tym, że podejmujemy nową uchwałę dotyczącą wysokości diet, natomiast poprzednia uchwała traci swoją moc. Bardzo dziękuję. Proszę o przegłosowanie mojego wniosku.

Radna – Maria Dziekońska – Mam takie pytanie formalne. Sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym. Jeśli dobrze pamiętam to do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym potrzebna jest zgoda zwołującego. Zwoływał zarząd. Więc pytanie czy zarząd dzisiaj się zebrał. I czy taka zgoda jest.

Starosta – Lech Marek Szablowski – odpowiedział, iż dziś przed sesją odbyła się zarząd.

W związku z powyższym wniosek Pana Starosty – Lecha Marka Szablowskiego dotyczący zmiany porządku obrad, wniosek został przyjęty (16) głosami za, głosów wstrzymujących się oraz głosów przeciw nie było.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2024-2034.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łomżyńskiego na 2024 rok.
6. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu łomżyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Łomżyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania wysokości i wypłaty diet przysługujących radnym Powiatu Łomżyńskiego oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Powiatu Łomżyńskiego.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Ad 3. Przewodniczący Rady przechodząc do kolejnego punktu obrad przypomniał są interpelacje i zapytania, które powinno być przedstawiane na piśmie do przewodniczącego rady, który niezwłocznie przekazuje je staroście. Starosta lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi na piśmie.

Ad 4. Przewodniczący Rady po odczytaniu treści pkt 4 oddał głos **Głównemu Specjaliście Wydziału Finansowego** – Pani Justynie Maria Grzenda, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2024-2034.

Następnie Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu – radny **Piotr Sowa**, przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady** zarządził dyskusję.

Radna – Maria Dziekońska – Ja mam zapytanie do tych dwóch inwestycji, ponieważ tutaj jest tylko kwota zwiększenia wydatków ze strony powiatu. Chodzi mi o modernizację drogi powiatowej nr 1830B w Powiecie Łomżyńskimi na odcinku Jedwabne- Kossaki Turki granice powiatu, gmina Jedwabne o kwotę 521 tys. 500 zł i drugie zadanie modernizacja drogi powiatowej nr 1831B w Powiecie Łomżyńskim w obrębie Piasutno Żelazne gmina Zbójna. Zwiększenie o kwotę 496 tys. 400 zł i teraz moje pytanie jest takie, no bo są to obydwie drogi realizowane z dotacji z Polskiego Ładu przez Związek Powiatowo- Gminy „Łomżyńskie Forum

Samorządowe”. Jak jest kwota z przetargu, najlepsza oferta w obydwu przypadkach. I czy samorządy Jedwabnego i Zbójnej partycypują w tym zadaniu w takim w takiej samej wartości jak Powiat Łomżyński.

Starosta- Lech Marek Szablowski – odpowiadają na to pytanie, tak jak można w prosty sposób by wnioskować, kwoty zwiększenia wynikają z wyższej oferty jak została złożona w przetargu. Przetarg został przygotowany zgodnie z porozumieniem przez Zarząd Dróg Powiatowych. Po otwarciu ofert okazało się, że kwoty jakie zostały zaproponowane przez najtańszego oferenta, przewyższają te przez nas przewidziane. W związku z tym, tak jak to przy innych inwestycjach dotychczas realizowanych. Kwota udziału własnego jest solidarnie dzielona po połowie, po 50% na samorząd powiatowy i samorząd gminny. Skąd też taka informacja została przekazana do obydwu gmin, odpowiednio do gminy Jedwabne, gminy Zbójna. U nas dzisiaj projekt uchwały zwiększający kwotę dotacji, bo tak naprawdę jest to dotacja przekazana dla Związku Powiatowo- Gminnego na realizację tych zadań. Zaproponowane kwoty zwiększenia to jest dokładnie 50 % tego o ile wyższa jest złożona oferta od przeznaczonych na to zadanie środków finansowych. Z tego co wiem w gminie Jedwabne była wczoraj Sesja Rady Miejskiej, radni uchwalili dotację w tej oczekiwanej kwocie, w gminie Zbójna dzisiaj jest sesja, projekt uchwały Pani Wójt dzisiaj przekłada Radzie Gminy Zbójna. Dziękuję.

W zarządzonym głosowaniu uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Łomżyńskiego na lata 2024-2034, została podjęta 15. Głosami za., przy 1 głosie wstrzymujących się, głosów przeciwnych nie było (Uchwała Nr IV/21/2024 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 25 lipca 2024 r. stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu).

Ad 5. Przewodniczący Rady po odczytaniu treści pkt 5 oddał głos **Głównemu Specjaliście Wydziału Finansowego** – Pani Justynie Maria Grzenda, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Łomżyńskiego na 2024 rok.

Następnie Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu – radny **Piotr Sowa**, przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady** zarządził dyskusję.

W zarządzonym głosowaniu uchwała w sprawie zmian budżetu Powiatu Łomżyńskiego na 2024 rok, została podjęta 16. głosami za. Głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie było (Uchwała Nr IV/22/2024 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 25 lipca 2024 r. stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu).

Ad 6. Przewodniczący Rady po odczytaniu treści pkt 6 oddał głos **Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży** - Panu Mariuszowi Soliwodzie, który przedstawił uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu łomżyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Łomżyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Następnie Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – radny **Mirosław Szymanowski**, przedstawił pozytywną opinię Komisji odnośnie procedowanego projektu uchwały.

Następnie **Przewodniczący Rady** zarządził dyskusję.

W zarządzonym głosowaniu uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu łomżyńskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Łomżyński oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, została podjęta 16. głosami za. Głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie było (Uchwała Nr IV/23/2024 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 25 lipca 2024 r. stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu).

Ad 7. Przewodniczący Rady zapoznał wszystkich zebranych z projekt uchwały w sprawie zasad ustalania wysokości i wypłaty diet przysługujących radnym Powiatu Łomżyńskiego oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Powiatu Łomżyńskiego.

Następnie **Przewodniczący Rady** zarządził dyskusję.

Radna- Maria Dziekońska – Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dzisiaj spowodowano, że stanął tutaj Dyrektor medyczny, którego nagrodziliście brawami. Za to nie wszyscy, to prawda, który rzucił wiele myślę, że rzeczy, które spokojnie można uznać za potwarz i on tu stanął za sprawą określonych osób. W momencie, kiedy dyskutowaliśmy na poprzedni moment rozmawialiśmy o uchwale stricte nad budżetem, nad zatwierdzeniem informacji ekonomicznej ZPOZ i dzisiaj w taki sposób to zostało podsumowane. Więc moje pytanie jest po pierwsze czym te diety radnych są takim nadzwyczajnym, że się je stawia na nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu. Co tak tutaj nagli Pana Przewodniczącego, bo nie bardzo rozumiem, dlaczego jest zwoływana nadzwyczajna sesja Rady Powiatu, bo rozumiem, że kwestie budżetowe, kwestie organizacyjne mogą tego wymagać, ale żeby diety stawiać na nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu i uważać, że jest to w porządku, kiedy zostało poprzedzone taką przemową. No to sami sobie odpowiedzcie. To jest jedno. Druga rzecz to jak tak, zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego świeżym 10 lutego 2022 roku 3 OSK.3602/2/21 przez dietę, o którym mowa w art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Należy rozumieć wyrównywanie wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia radnym. I teraz moje pytanie do Pana Przewodniczącego. Ma Pan dyżury w poniedziałki.

W którym pokoju Pan dyżurował w mieniony poniedziałek i w poniedziałek tydzień wcześniej, bo nie można było Pana znaleźć. Mi to pomoże podjąć decyzję, czy ja za tą uchwałą zagłosuję, czy za nią nie zagłosuję. Pytam się, ponieważ to uwzględnia pracę włożoną tutaj dla dobra mieszkańców Powiatu Łomżyńskiego. Pytam się, w którym pokoju Pan oczekiwał na interesantów, bo byli i nie mogli Pana znaleźć.

Przewodniczący Rady- zapytała, gdzie oni się kręcili, w którym momencie byli.

Radna -Maria Dziekońska- odpowiedziała, że około godziny 16 do tej godziny ma Pan przyjmowanie interesantów.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, iż wcześniej nikt się nie zgłaszał

Radna – Maria Dziekońska – chciałabym się zapytać, żeby ewentualnie poradzić im, kiedy mogą przychodzić i gdzie.

Przewodniczący Rady- odpowiedział, że na drugim piętrze jest mój gabinet, jest moja tabliczka. Proszę w takim wypadku zgłaszać się do obsługi rady. Sama Pani radna wie, że uchwała Rady Powiatu w sprawie diet była składa na poprzednie sesji i została zdjęta. Teraz przy okazji tej rady składamy ten wniosek.

Radna – Maria Dziekońska – została zdjęta z takiego tylko powodu, że została źle przygotowana, więc to był ten problem. W takim razie moje pytanie, ponieważ w tej skali samorządu jak nasz, czyli Powiat Łomżyński poniżej 60 tys. mieszkańców. Maksymalna dieta to jest 3006zł. Pan Przewodniczący proponuje dla siebie dietę w wysokości 2950 zł. Dlatego moje pytanie było gdzie Pan dyżuruje, no bo chyba skala obciążenia musi być bardzo duża, bo inaczej jeśli liczę już tak, że tak powiem z naddatkiem Pan poświęcił 5 godzin w poprzednim miesiącu, bo wiem ile trwała sesja i inne czynności, no to musi Pan strasznie dużo zarabiać skoro wychodzi 600 zł za godzinę. A może warto by było się zainteresować, no nie wiem, innymi kwestiami, ile na przykład, no bo dieta radnego jest moim zdaniem stosunkowo duża za ten czas, który wkładamy tutaj w pracę, aczkolwiek ja uważam, że wkładam go dużo. I czy Pan wie, ile otrzymuje rodzina zastępcza miesięczne za z Powiatu środków na wychowanie dzieci i to rodzina, która wychowuje dwójkę niepełnosprawnych dzieci. Szukam punktu odniesienia.

Radny – Jan Kuczyński – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie i Panowie. Ja imieniu własnym wnioskuję o niepodnoszenie wysokości diet przysługujących radnym Powiatu Łomżyńskiemu. Dieta, którą otrzymujemy w obecny kształcie powinna w pełni wystarczać na pokrycie wszelkich zobowiązań wynikających z wykonywania mandatu radnego, radnej. Każdy z nas pamięta, iż dieta nie jest wynagrodzeniem. Wszyscy radni ja także pracujemy zawodowo, a ta zaszczytna służba dla dobra mieszkańców Powiatu Łomżyńskiego

nie przeszkadza każdemu z nas w wykonywaniu zawodowych obowiązków. Także ja będę głosował za odrzuceniem właśnie tej uchwały. Dziękuję.

Radna- Maria Dziekońska – Szanowni Państwo, drugi próg, o którym mówiłam to jest od 60 tys. do 120 sty. mieszkańców. I tak sobie patrzyłam po innych powiatach. Powiat Kolneński jest na przykład w tym samy prog, co my. I dieta tutaj już idąc tropem Przewodniczącego Rady jest o prawie 500 zł niższa. Natomiast w Powiecie Sokólskim, który jest już zaznaczony w drugim prog przewodniczący rady i jest to jedna z ostatnich myślę, że uchwał wynosi 3000 zł. Więc moim zdaniem ni należy wziąć chyba pod rozwałę jedna te obciążenia i zastanowić się czy w tej wysokości te diety powinny być ustalone. To jest jedno. A drugie to ta konstrukcja uchwały, że tylko uwzględnia się funkcję, nie zaś zaangażowanie w różnych pracach. To też uważam, że powinno być uwzględnione w tej uchwale. Bo np. Powiat Kolneński ma za pracę w jednej komisji, za pracę w dwóch komisjach, za inne rzeczy. Więc to uważam, że może troszeczkę lepiej obrazuje obciążenia radnego niż tylko funkcja, którą wykonuje.

W zarządzonym głosowaniu uchwała w sprawie zasad ustalania wysokości i wypłaty diet przysługujących radnym Powiatu Łomżyńskiego oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Powiatu Łomżyńskiego, została podjęta 12. głosami za. przy 3 głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się (Uchwała Nr IV/24/2024 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 25 lipca 2024 r. stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Ad 8. W wolnych wnioskach

Radny – Tomasz Paweł Chojnowski – Panie Przewodniczący, chciałbym się odnieść do początku tej sesji i do delegacji, która tutaj w osobie Pana Następcy Dyrektora pana Makieli miała głos. Mianowicie tak, nie byłem na poprzedniej sesji i też może nie do końca wiem czego ta sytuacja dotyczy. Natomiast część tych wypowiedzi odebrałem to jako nie wiem albo nierozumienie tematu przez pana Dyrektora, ale to mówię jest lekarzem akurat może się nie znać, albo nieznajomość tego na czym polega samorząd. Część tych zarzutów, które tu były jak karabin maszynowy rzucane i pojawiały się nazwiskach radnych to dla mnie były po prostu mocno niesmaczne. Taka dyskusja chyba nie tak powinna wyglądać. Jeśli już to Panie Przewodniczący moja dygresja jest taka, żeby to zrobić w wolnych wnioskach, kiedy wszyscy możemy się wypowiadać, żeby można było się odnieść do tego, a nie po prostu wrzucenie tak zwanego tematu i wyjście sobie. Nie wiem, czy tu zarzuty były do radnych o to, że pytają, to chyba w tym momencie radni są od tego, żeby pytać. My jako radni zostaliśmy wybrani przez mieszkańców, żeby też nadzorować to co się dzieje w jednostkach podległych w Starostwie, więc moim zdaniem kwestia zadawania pytań przez radnych do dyrektora jednostki podległej to jest chyba naturalna sprawa. No chyba, że ja się w tej kwestii w jakiś sposób dziwnie myślę, ale jeśli nie i z tego co pamiętam jeszcze w latach ubiegłych no może nie w ostatniej kadencji, bo nie byłem radnym, ale to była rzecz normalna. Normalna była dyskusja na zarządzie,

normalna dyskusja była na sesji, a później wysyłanie takiej jak to nazwać ładnie delegacji, która w ten sposób postępuje to chyba nie wiem stawianie radnych w złym świetle. Jeszcze, że tak powiem takie, bo moty rzucane w przestrzeń publiczną, że radni to są ciemniacy, którzy się nie znają na tym. Wywoływanie tu jakiś ekonomistów, rzucanie nazwisk radnych, jakieś dziwne dygresje, no to przepraszam chyba to nie na tym rzecz polega. Dziwi mnie tylko, że Pan Przewodniczący nie zareagował wcześniej i pozwolił na coś takiego, bo ja sobie takich historii nie wiem jak państwo, ale raczej bym nie chciał sobie życzyć w przyszłości. Więc mój wniosek, taki wolny to jest to, żeby w przypadkach podobnych po prostu przełożyć to na koniec sesji, żebym ja się mógł odnieść, bo ja bardzo chętnie bym się odniósł tutaj parząc panu Dyrektorowi Makiele w twarz. Bo tu nie chodzi o to, czy któreś zarzuty no, bo nie wiem, w ogóle dla mnie podnoszenie zarzutu, że tu załoga potraktuje pytania radnych jako kwestie mobbingu wobec Pani Dyrektor, to tak jak powiedziałem Pan Dyrektor Makiela powinien się zająć leczeniem pacjentów, a nie mylić pojęcia, bo mobbing to ma swoją definicję w przepisach i to, że ktoś zadaje pytania, to no nie jest mobbingiem. Tym bardziej te pytania, jeśli zadaje radny de facto przełożony Pani Dyrektor. Taka jest moja po prostu tutaj w tym momencie moje przemyślenia. Ja broń boże nie mam nic ani do Pani Dyrektor ani do Pana Dyrektora Makieli. Tylko tak jak mówię chyba nie czas, nie miejsce i nie forma tej, że tak powiem tego słowa toku. To tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Radna – Maria Dziekońska – Ja bym się chciała odnieść do wolnych wniosków na ubiegłej sesji, ponieważ padło tutaj, mam taki wrazenie wiele słów pod tytułem wyjątkowości gminy Piątnica. Oczywiście dla mnie gmina Piątnica jest wyjątkowa, ale też jest dużą gminą, ponieważ gmina Piątnica na tle innej gminy, jeśli chodzi chociażby o ludność, to jest 10 265 mieszkańców w 2023 roku, gdzie wyższą liczbę mieszkańców może się tylko poszczycić gmina Łomża. Natomiast inne gminy Śniadowo przekracza 5 tysięcy, pozostałe poniżej 5 tysięcy są. I teraz tak, padło takie stwierdzenie, że zamiast drogi powiatowej do Cydzyn została zrobiona droga powiatowa do Poniatu. Widzę tutaj pewne nierozumienie albo niewiedzę, chociaż trochę się dziwię, ponieważ było to rozpatrywane na zarządzie. I tak zadanie pod tytułem remont drogi powiatowej numer 1918B na odcinku droga wojewódzka 668 Poniat było zgłoszone w naborze zadań remontowych na 2023 rok. To był 27 lipiec 2023. Natomiast zadanie przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1917B Stary Cydzyn, Nowy Cydzyn było zgłoszone do innego naboru, do naboru zadań do dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, który miał miejsc 5 października 2023 roku. To jedna kwestia. Druga kwestia jest taka, że tak tutaj można było odnieść wrażenie, że Zarząd Dróg Powiatowych pracuje tylko na gminie Piątnica. Natomiast otrzymałam dzisiaj rano karty pracy Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży. Niestety nie mogłam zrobić podsumowania tych dwóch miesięcy, bo są to karty pracy z dwóch miesięcy, ale nie wynika z nich tylko gmina Piątnica. Są tam m. in. Strzanki, Nabory, Jedwabne, Jurzec, Jedwabne, Jurzec, Burzyn, Pluty, Burzyn, Pluty, Kotowo Plac, Olszewo Góra, Olszewo Góra, Kossaki, Olszewo Góra. Czyli są to drogi na terenie gminy Jedwabne. Jedwabne ul. Cmentarna, Jedwabne, Siestrzanki. Siestrzanki, Bronowo, Taraskowo, Janczewo, Janczewo, Wizna, Jedwabne, Kosaki, Wizna, Kosaki, Wizna, Męczki, Rutki, Męczki, Rudki, Przytuły,

Supy, Supy, Przytuły, Supy, Przytuły, Supy Trzaski, Przytuły Mieczki, Przytuły, Romany, Przytuły, Romany, Romany, Wilamowo, Romany, Wilamowo, Wilamowo, Przytuły, Supy, Guty, Piątnica ul. Włosciańska, Drozdowo, Kossaki, Olszyny, Jeziorko, Cydzyn, Jeziorko, Cydzyn, Piątnica, Włodki, Piątnica, Włodki, Dobrzyjałowo, Grondy Woniecko, Grondy Woniecko, Boguszki, Zanklewo, Boguszki, Zanklewo, Kramkowo, Kramkowo, Bronowo-Taraskowo, Bronowo – Taraskowo, Bronowo- Taraskowo, Jedwabne, Jurzec, Jedwabne, Jurzec, Siestrzani Nadbory, Jedwabne, Siestrzanki, Jedwabne, Siestrzanki, Stryjaki Pawełki, Jedwabne, Burzyn, Jedwabne, Burzyn, Jedwabne, Burzyn, Drozdowo – Kosaki, Drozdowo – Kosaki, Kalinowo, Drozdowo, Piątnica ul. Włosciańska, Poniat, Cydzyn, Wyrzyki, Murawy, Rogienice, Murawy, Rogienice, Murawy, Rogienice, Piątnica, Włodki, Piątnica, Włodki, a służy to sprostowaniu informacji, że wszystkim nam zależy na utrzymaniu dobrych dróg i ja to rozumiem, ale też bym prosiła, żeby nie tworzyć takiego klimatu, że w Piątnicy tylko są prace wykonywane. Więc na pewno potrzebujemy tych prac i na pewno potrzebujemy sprzętu do Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży, czy dodatkowego zatrudnienia, ponieważ dzisiaj są takie, a nie inne wymogi i mieszkańców i pracy pracowników więc z pewnością należałoby pomyśleć o jakiejś też modernizacji. Chciałabym też z tego miejsca podziękować nowemu Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży, Panu Mariuszowi Soliwodzie, ponieważ od wtorku zaczęliśmy konstruktywny dialog i prace na odcinku, który wymagał tego zostały rozpoczęte, więc dziękuję.

Radny – Jan Kuczyński – Działając w imieniu mieszkańców gminy Piątnica składam interpelację o niezwłocznym podjęciu prac remontowych na drodze powiatowej numer 1900B Piątnica- Czarnocin- Drożęcín – Pęza znajdujących się na terenie gminy Piątnica. Nadmieniam, iż od mojej ostatniej, ustnej interpelacji dotyczącej remontu tej drogi, nie podjęto żadnych czynności w celu poprawy użyteczności tego odcinka drogi powiatowej, a tym samym poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. Ostatnio rozmawialiśmy z Panem Polkowskim po prostu dwa miesiące temu. Pan mnie pytał po prostu czemu ja tutaj na sesji krzyczę. Właśnie pytałem Pana, Pan mi odpowiedział tak zrobimy to. Panie Dyrektorze rozmawiałem z Panem, zwłocznie powiedział, że zaraz będzie po tygodniu. Dalej to jest dwa miesiące. Naprawdę troszkę ten czas za długo. Zwracam się z prośbą o jak najszybsze wykonanie niezbędnych prac, uwzględniając poprawę nawierzchni drogi, w której na skutek wieloletniego użytkowania, ale też i pomijana tego odcinka w pracach remontowych. Występują liczne i duże ubytki w nawierzchni stwarzając wielkie zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców korzystających z tej drogi. Intensywnych działań wymaga też utwardzenie poboczy, wycinka roślinności zagrażającej bezpieczeństwu użytkowników drogi, zarówno tym zmotoryzowanym jak i pieszym. Uważam, iż wszystkie te działania przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa mieszkańców i wpłyną na komfort i jakość życia użytkowników zarówno pieszych jak też i zmotoryzowanych.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, działając w imieniu i na rzecz mieszkańców Gminy Piątnica, chciałbym zgłosić potrzebę ustalenia terminu i miejsca społecznych konsultacji, dotyczących parametrów konstrukcyjnych drogi powiatowej nr 1900B Piątnica- Czarnocin – Pęza – Drożęcín – Nagórki. Stan istniejący, parametry pierwotne drogi,

to pas drogowy o szerokości 10-12 m. Natomiast planuje się 5,5 m pas drogi. No to jest XXI wiek. My lat temu 50 budowaliśmy odcinek drogi 6 metrów, a jak ja słyszę 5,5 to coś nie tak. Proszę Państwa idziemy w świat do przodu. Droga ta w całości przebiega w terenie zabudowanym w sąsiedztwie gruntów rolnych, pastwiskowych oraz terenu leśnego. Obecnie pas ruchu w tej drodze ma szerokość 6 metrów tak jak powiedziałem. Jak będzie to po przebudowie? Ważną informacją jest też szerokość poboczy chodników, bo w obecnym kształcie jest to chodnik jednostronny. Szerokość chodnika jest od dwóch od metra. Jednak nie na całej długości drogi. Istniejąca droga jest bardzo zdeformowana na skutek dłużej przepustowości ruchu. Nadmieniam, iż powyższa droga znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Doliny Narwi. Bogactwo unikatowej fauny i flory, a także warunków rekreacyjne sprawiają, że jest to miejsce często odwiedzane przez miłośników przyrody i aktywnego wypoczynku. Przebudowa tej drogi nie tylko poprawi bezpieczeństwo mieszkańców okolicznych miejscowości, turystów odwiedzających, ale też daje dużo możliwości na rozwój całej gminy. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników tej drogi i ogromna szanse na lepszy rozwój naszej gminy, a bezpośrednio Powiatu Łomżyńskiego proszę o niezwłoczne odniesienie się do tej interpelacji. Szanowni Państwo, naprawdę nie wiem, czy to jest prawda, chciałbym usłyszeć, były konsultację, natomiast jest zmiana, jak gdyby kształtu drogi. W związku z tym proszę o dalsze konsultacje ze społeczeństwem. Społeczeństwo musi po prostu wiedzieć. Nie wiem, czy jest prawda, Pan Dyrektor może mnie po prostu poprawić, że to jest pas drogi 6 metrów. I tak by chciał, no bo jeśli planuje się pas drogi 5,5 metra to samo będzie co w Wiźnie, tak że po prostu była droga tak jest inna Tam naprawdę u nas jest bardzo duży ruch i ta droga łączy kilka miejscowości i ta właśnie droga jest bardzo ważna. Także tutaj dziękuję, jeśli Pan Dyrektor odniesie się to bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży - Mariusz Soliwoda – Szanowni Państwo, zacznę od drugiej kwestii. Dziękuję za zgłoszenie tematu konsultacji społecznych. Oczywiście je zorganizujemy. Na szczegółowe pytania nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć, bo prowadzony jest postępowanie 22. Dobrze, interpelacja zostanie oczywiście przyjęta i odpowiedź w ustawowym terminie na piśmie zostanie Panu Radnemu udzielona. Tak jak powiedziałem, dla mnie istota są konsultacje społeczne i wręcz nakłaniam Wójtów i Burmistrzów do tego, żeby te konsultacje zarówno telefonicznie jak i na piśmie się odnoszą czy chcą nie chcą. Także tutaj to zostanie zorganizowane we wskazanym terminie z uzgodnieniem z Panem Wójtem Gminy Piątnica. Co do drugiej kwestii, tak rozmawiałem z Panem Radnym odnośnie drogi do Czarnocina i zadałem proste pytanie, ponieważ maszyna, która nazywa się Paczer pracowała na drodze, która prowadziła do Krzewa. Wiec na pytanie do Pana Radnego, czy mam przesunąć tą maszynę do Czarnocina, Pan Radny powiedział, nie niech pracuje, niech realizuje do Krzewa, a potem zostanie przeniesiona do Czarnocina. Więc to jest wybór. Są dwie maszyny, jest klaparka i jest paczer. Więc pytanie, czy kończymy jedno zadanie i zajmujemy się drugim, czy po prostu będziemy przerzucać. Pan Radny powiedział, że poczeka, jak paczer zakończy. Ale tydzień czasu, gdy mamy przewidywalne warunki atmosferyczne, jeśli wypada nam jeden czy dwa dni, to wydłuży się nam też termin pracy. W pracach drogowych to też jest sytuacja taka,

jak Państwo wiecie, poruszacie się po drogach są też niespodzianki. To nie jest tak, że patrzymy na drogę mamy małą dziurkę, a potem okazują się, że tych dziur jest dużo więcej i potrzeba więcej czasu. Praca każda w terenie, zazwyczaj kończy się różnymi niespodziankami, dlatego tak jak obiecałem skończę pracę tą maszyną na trasie do Krzewa, przesuniemy ją do Czarnocina. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Piotr Sowa- Jeszcze mogę się odnieść, żeby miejsca chociaż do Kossak dojechali.

Radny – Kazimierz Polkowski – Chciałbym się odnieść do tych prac wykonywanych i chciałbym zaznaczyć, że jedna skraplarka pracowała na trzech gminach, natomiast Kamas Remonter pracuje tylko na gminie Piątnica. Planowaliśmy inaczej, że w następnym tygodniu już będą zakończone tam te prace i przejdzie też na gminę Piątnica. Wyszło, jak wyszło, że mieliśmy rozbite przepusty i inne sprawy nieprzewidziane, brak ludzi, musieliśmy ją wstrzymać. W tej chwili jest sprzątanie Piątnicy, czyli w tej chwili na Powiecie żadna brygada nie pracuje. Sprzątamy Piątnicę Włosciańską. Te drogi porobione, tam dużo tych dróg robionych, skraplarka szła to w najgorszych miejscach. Remontowała drogi na gminie Jedwabne, Wizna i Przytuły. Należało to koniecznie wykonać. Natomiast remonter nie pamiętam dokładnie, ale w miesiącu czerwcu to, ile tam dni pracuje na jednej drodze 15. Na jednej drodze pracuje i cały lipiec od początku też cały czas z jakimiś przerwami na przeglądy, czy jakieś awarie, czy coś takiego. Także z całym szacunkiem do wszystkich, ale jeżeli robimy natomiast na obwodzie numer dwa był też na początku remonter. W tej chwili nie, w tej chwili pracuje z tej strony na obwodzie numer jeden. Także myślę, że tutaj nie ma żadnych złośliwości ani żadnych jakichś tam podtekstów tylko po prostu wykonuje tam gdzie jest naprawdę zagrożenie, gdzie te dziury występują ubytki w jezdni i żeby nie było zagrożenia bezpieczeństwa ruchu. Dziękuję.

Radny- Jan Kuczyński – Panie Dyrektorze rzeczywiście może teraz się zmieni, jeśli Pan przyszedł na Pana Dyrektora i będzie Pan konsekwentny wobec wszystkich, żeby ta robota szła. To jest to czego oczekujemy od Pana. Uważa, że Pan jest osobą rzeczywiście pełną i to sobie poradzi z tym wszystkim, że po prostu nie siedzenia praca przychodzi się do pracy. No niestety, a jak nie to może to trzeba będzie reformować. Trzeba się zastanowić co z tym robić, żeby wydać duże pieniądze i nie byłoby efektu. To wiem Pan, jeśli osoba prywatna by tak robiła, to na pewno trzy miesiące go na scenie nie ma. Więc tu uważam, liczę na Pana jako ja osobiście i przepraszam, że tak było mówiłem tydzień czasu i tutaj chwala panu i przepraszam, że to powiedziałem, ale musiałem powiedzieć, bo to trwa już dwa miesiące. To jest trzecia sesja, a u mnie nic się nie dzieje. To nie jest tak, że my tutaj chcemy być złośliwi, czy tak dalej. Nie. My chcemy, żeby stan nawierzchni poprawiał się w całej gminie. Oczywiście, ale również widzimy, każdy radny zgłasza swoje problemy w związku z tym ja zgłosiłem. Panie Przewodniczący, Pan naprawdę zabiera mi cały czas głos. Przewodniczącym się bywa, a człowiekiem się zostaje. Dziękuję.

Radna- Maria Dziekońska – ja chciałam zapytać, kto podjął decyzję, czy Pan to podjął jednoosobowo, że tych interpelacji od dzisiejszej sesji się nie czyta, ponieważ wcześniej wręcz było podnoszone i to nawet już w tej kadencji, na sesji poprzedniej albo jeszcze wcześniejszej jak dobrze pamiętam pan Radny Kazimierz Polkowski podnosił, żeby czytać też odpowiedzi na te interpelacje, a dzisiaj w ogóle nie czytamy ani interpelacji ani tych odpowiedzi. W związku z tym mam pytanie czy jest to jednoosobowa decyzja Pana Przewodniczącego, czy to jakiś gremium szersze zdecydowało o takim, a nie innym prowadzeniu sesji.

Radny -Tomasz Paweł Chojnowski – mam uwagę do Pana Dyrektora, bo tak słyszę jak Państwo ładnie mówicie w kwestii pracy na drogach Powiatu, na gminie Piątnica, Jedwabne, no ja mam tylko taką małą prośbę, żeby też pamiętać o gminie Łomża i o gminie Zbójna z relacji mojej pracy, ale bardzo bym prosił też o gminę Łomża, a szczególnie tutaj o kwestię drogi powiatowej od drogi krajowej w kierunku Szczepankowa, o tak będzie, że powiem i gmina Śniadowo się łąpała jeszcze. Tam jest problem z odkrzeczeniem tej drogi, z łamiącymi się poboczami, brakuje są mocne ubytki w poboczach, także taka prośba, tyle z mojej strony. Dziękuję.

Radna- Maria Dziekońska- chciałabym uściślić, żeby nie domówień nie było. Ja te karty pracy to mam tylko z jednego obwodu, nie z dwóch, więc to dotyczy jednego obwodu. Czy dostanę odpowiedź na zadane pytanie.

Przewodniczący Rady- oczywiście tak, jedna osoba podjęła taką decyzję.

Ponadto, w wolnych wnioskach nie poruszono dodatkowych tematów.

Ad 9. Z kolei Przewodniczący Rady – Sławomir Dębek, w związku z wyczerpaniem tematów zamieszczonych w porządku dziennym, zamknął obrady IV sesji Rady Powiatu Łomżyńskiego.

Przewodniczący Rady

Sławomir Dębek

Protokół sporządziła:

Justyna Olbryś