

Załącznik do
uchwały nr 62/301/2020
Zarządu Powiatu Łomżyńskiego
z dnia 23 października 2020 r.

Łomża, dnia października 2020 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Białymstoku**

Skarżący:

Organ:
Rada Powiatu Łomżyńskiego

Odpowiedź na skargę

Przesyłając w załączeniu skargę na uchwałę nr XVII/114/2020 Rady Powiatu Łomżyńskiego z dnia 27 sierpnia 2020 r. w sprawie przyjęcia stanowiska w zakresie zasadności wygaszenia mandatu radnego Rady Powiatu Łomżyńskiego Pana Jana Kuczyńskiego, która wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Łomży w dniu 28 września 2020 roku, wraz z aktami sprawy na uchwałę, wnosimy o:

- 1) odrzucenie skargi,
- 2) oddalenie skargi w przypadku gdyby Sąd skargi nie odrzucił,
- 3) obciążenie skarżących kosztami postępowania.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) każdy czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej może zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

Uchwała, będąca przedmiotem zaskarżenia, nie narusza interesu prawnego bądź też uprawnienia skarżących. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 czerwca 2018 r. sygn. akt II OSK 3147/17 stwierdził, że (...) *Interes prawny wymieniony w przytoczonym przepisie polega na istnieniu powiązania między sytuacją prawną podmiotu i określoną normą prawną. Powyższy związek powinien mieć charakter aktualny, realny i indywidualny. Wymogu tego nie spełnia zatem jedynie hipotetyczne lub historyczne oddziaływanie normy prawnej na sytuację prawną danego podmiotu albo wnoszenie skargi w interesie innego*

podmiotu niż skarżący lub w interesie ogólnym. W szczególności interesem prawnym nie legitymuje się podmiot jedynie zainteresowany podjęciem albo uchynieniem określonego aktu, który nie oddziałuje bezpośrednio na jego sferę prawną. Podmiot ten dysponuje bowiem jedynie interesem faktycznym.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy bezsprzecznym jest, że żaden z wnioskodawców nie jest osobą uprawnioną do złożenia skargi, gdyż wywodzą posiadanie interesu prawnego w przedmiotowej sprawie z ogólnego przekonania „że każdy obywatel ma prawo do zbadania zgodności z prawem uchwały, w której zajmuje się stanowisko i wyraża wolę w sprawie prawidłowej obsady organów władzy kolegialnej”. Trudno doszukać się w tym istnienia powiązania sytuacji prawnej podmiotu i określonej normy prawnej. Skarżący wskazują na hipotetycznie możliwą sytuację pisząc, iż „może dojść bowiem do sytuacji ...”. Zatem nie mamy do czynienia w tym konkretnym przypadku ze stanem, w którym powiązanie sytuacji prawnej podmiotu i określonej normy prawnej ma charakter aktualny, realny i indywidualny.

Podobnie orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 13 października 2015 r. sygn. akt II SA/Bk 343/15: *gdy chodzi o pojęcie "interesu prawnego" jako przesłanki dopuszczalności skargi z art. 87 ust. 1 u.s.p., to wskazać należy na następujące wyznaczniki prawne tego pojęcia: - legitymację do wniesienia skargi daje naruszenie interesu prawnego, a nie faktycznego; - interes prawny skarżącego musi wynikać z naruszenia konkretnej normy prawa kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę; - legitymację do wniesienia skargi stanowi naruszenie własnego interesu prawnego skarżącego, przy tym stroną w postępowaniu toczącym się ze skargi na uchwałę samorządową może być jedynie podmiot, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone już obecnie, a nie w przyszłości, co spowodowało następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia skarżącego konkretnych uprawnień albo nałożenia obowiązków.*

Zatem, w odniesieniu do sprawy będącej przedmiotem rozpatrzenia, należy stwierdzić, że wnoszący skargę nie mają legitymacji w tym zakresie, gdyż uchwała nr XVII/114/2020 Rady Powiatu Łomżyńskiego nie narusza ich interesu prawnego lub uprawnienia, ograniczając lub pozbawiając konkretnych uprawnień albo nakładając obowiązki.

Mając na uwadze powyższe – wnosimy o odrzucenie skargi.

W przypadku nie odrzucenia skargi - zauważyć należy, że zaskarżona uchwała nie rozstrzygała *meritum* – nie realizuje bowiem kompetencji Rady Powiatu wynikającej z art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319), tj. wygaszenia mandatu radnego, w szczególności zaś do odmowy wygaszenia mandatu lub nie przyjęcia uchwały w tym zakresie. Wskazana uchwała Rady Powiatu Łomżyńskiego jest jedynie stanowiskiem podjętym w odpowiedzi na pismo Wojewody Podlaskiego nr NK-II.142.103.2020.AR z dnia 2 lipca 2020 r., w którym zwrócił się o „jednoznaczne przedstawienie stanowiska Rady Powiatu Łomżyńskiego (wraz z dokumentacją stanowiącą podstawę przyjętego stanowiska) w zakresie podnoszonych we wniosku zarzutów”. Odnosząc się do wezwania Wojewody Podlaskiego - Rada Powiatu Łomżyńskiego, po ustaleniu stanu faktycznego sprawy, wypowiedziała się co do zaistnienia przesłanki skutkującej stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnego, nie zaś wygaszenia mandatu radnego Jana Kuczyńskiego.

Rada Powiatu w oparciu o obowiązujące regulacje prawne, tj. art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym, stanowiący iż do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu, w związku z art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego oraz § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Łomżyńskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r. poz. 4513 z późn. zm) w brzmieniu: *Rada Powiatu w formie uchwał, wyraża opinie i zajmuje stanowisko w sprawach związanych z realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych* - miała umocowanie do podjęcia przedmiotowej uchwały, będącej niczym innym jak wyrażeniem opinii dla organu nadzoru - celem rozpatrzenia złożonego do Wojewody Podlaskiego wniosku. Znalazło to odzwierciedlenie w argumentacji uchwały.

Organ nadzoru, którego umocowanie wynika z art. 76 u.s.p. działał w ramach przysługujących mu kompetencji – stosownie do art. 77a u.s.p., który stanowi, że *organy nadzoru mają prawo żądania informacji i danych dotyczących organizacji i funkcjonowania powiatu, niezbędnych do wykonywania przysługujących im uprawnień nadzorczych*.

Należy podkreślić, że Wojewoda Podlaski w wyniku przeprowadzonego postępowania nie znalazł podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Jana Kuczyńskiego, o czym poinformował Radę Powiatu Łomżyńskiego pismem nr NK-II.142.103.2020.AR z dnia 18 września 2020 r. skierowanym na ręce Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Łomżyńskiego Sławomira Dębek, które zostało odczytane na XVIII sesji Rady Powiatu Łomżyńskiego w dniu 30 września 2020 r.

Z tych względów wnosimy jak na wstępie.

W załączeniu:

- akta sprawy

Przewodniczący Zarządu

Lech Marek Szablowski

