

Łomża, dnia 17 czerwca 2020 r.

**1. Lech Marek Szablowski**  
**Starosta Powiatu Łomżyńskiego**

**2. Zarząd Powiatu Łomżyńskiego**

**adres do doręczeń:**

Starostwo Powiatowe w Łomży  
ul. Szosa Zambrowska 1/27  
18-400 Łomża

**Prokuratura Rejonowa**  
**w Łomży**

ul. Szosa Zambrowska 1/27  
18-400 Łomża

**Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa**

Stosownie do art. 59 § 1 oraz art. 60 § 1 k.p.k. w imieniu własnym oraz w związku z pełnioną funkcją składamy zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa stypizowanego w art. 212 § 1 i 2 k.k. oraz art. 216 § 2 k.k., tj. zniesławienia i znieważenia funkcjonariusza publicznego - Starosty Łomżyńskiego Lecha Marka Szablowskiego oraz Zarządu Powiatu Łomżyńskiego. Dokonane publicznie, za pośrednictwem środków masowego komunikowania się (internetowego bloga) pomówienia poniżają Starostę oraz Zarząd Powiatu w oczach opinii publicznej i narażają te podmioty na utratę koniecznego zaufania publicznego niezbędnego dla zajmowanego stanowiska i wykonywanej funkcji.

Zniesławiające i znieważające treści publikowane są na blogu [lomza-tuiteraz.blogspot.com](http://lomza-tuiteraz.blogspot.com) i zawierają nieprawdziwe, niedopowiedziane lub niezwyfikowane informacje dotyczące działalności Starosty jak i Zarządu Powiatu. Działanie to w sposób bezpodstawny podważa zaufanie wymienionych podmiotów do pełnienia funkcji publicznej.

W związku z powyższym wnosimy o wszczęcie postępowania przygotowawczego i na podstawie art. 12 § 1 k.p.k. o:

1. ściganie sprawcy(ów) opisywanego czynu oraz podjęcie niezbędnych czynności dowodowych, w celu pociągnięcia sprawców zniesławienia i znieważenia do odpowiedzialności karnej,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z wydruków ww. bloga, na okoliczność popełnienia przestępstwa określonego w art. 212 § 1 i 2 k.k. oraz art. 216 § 2 k.k. przez osoby, które zamieściły zniesławiające i znieważające informacje, jak i wydruków uchwał,
3. ustalenie danych osoby/osób, która(e) opublikowała(y) zniesławiające informacje

poprzez zwrócenie się do dysponenta portalu o dane dotyczące adresów IP oraz przesłuchanie osób mających dostęp do logowania z sieci za pomocą ustalonego adresu; wedle naszej wiedzy osobą podpisującą się pod zniesławiającymi treściami pseudonimem „Marian Kruk” jest [REDAKTOWANE], osobą ten blog współtworzącą może być były Dyrektor ZDP w Łomży [REDAKTOWANE] oraz jego Zastępca [REDAKTOWANE] ([REDAKTOWANE]) – na co wskazują bezpośrednio – zamieszczane wpisy i upubliczniane na blogu dokumenty.

4. Wnosimy o objęcie postępowania ściganiem publicznym na podstawie art. 60 § 1 k.p.k., ze względu na to, że zachowanie sprawcy charakteryzuje się szczególną nagannością, dotyczy osób będących funkcjonariuszami publicznymi, zostało sformułowane publicznie, nagłośnione medialnie w Internecie i miało na celu poprzez nierzetelne przywoływanie faktów obniżenie zaufania społecznego, ośmieszenie i deprecjonowanie, czym spowodowano szkody moralne u pokrzywdzonych.

## U Z A S A D N I E N I E

Na wstępie należy zauważyć, że od dnia 26 maja 2020 r. na blogu [lomza-tuiteraz.blogspot.com](http://lomza-tuiteraz.blogspot.com) cyklicznie zaczęły się pojawiać „felietony” zatroskanego obywatela dotyczące rzekomej wyjątkowo wadliwej i sprzecznej z prawem działalności Starosty Łomżyńskiego i Zarządu Powiatu Łomżyńskiego. Zniesławiające i znieważające działania blogera zamieszczone zostały w kolejnych pięciu tzw. „felietonach”, tj.:

1. z dnia 26 maja 2020 r. „Starosta traci zaufanie sześciu dorosłych i poważnych osób...”<sup>1</sup>
2. z dnia 3 czerwca 2020 r. „Ekspresowe zwolnienie, na ekspresowych posiedzeniach”<sup>2</sup>
3. z dnia 4 czerwca 2020 r. „Nawet radny Kazimierz Polkowski wziął udział w głosowaniu...”<sup>3</sup>
4. z dnia 8 czerwca 2020 r. „Sytuacja jak w kafkowskim dramacie...”<sup>4</sup>
5. z dnia 12 czerwca 2020 r. „Termin mija dziś o północy”<sup>5</sup>

Wpisy zamieszczone na ww. blogu zawierają informacje, które poprzez swoje ogólnikowe i niesprawdzone powiązanie z pozyskanymi przez autora dokumentami (w tym

---

<sup>1</sup> <http://lomza-tuiteraz.blogspot.com/2020/05/starosta-traci-zaufanie-szesciu.html> - dostęp 16.06.2020

<sup>2</sup> <http://lomza-tuiteraz.blogspot.com/2020/06/ekspresowe-zwolnienie-na-ekspresowych.html> - dostęp 16.06.2020

<sup>3</sup> <http://lomza-tuiteraz.blogspot.com/2020/06/nawet-radny-kazimierz-polkowski-wzia.html> - dostęp 16.06.2020

<sup>4</sup> <http://lomza-tuiteraz.blogspot.com/2020/06/sytuacja-jak-w-kafkowskim-dramacie.html> - dostęp 16.06.2020

<sup>5</sup> <http://lomza-tuiteraz.blogspot.com/2020/06/termin-mija-dzisiaj-o-ponocy.html> - dostęp 16.06.2020

urzędowymi, które jak mniemamy przedłożył [REDAKTOWANE] - były pracownik Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży, skonfliktowany z Zarządem Powiatu) mają nadawać im pozór prawdziwości i troski o dobro wspólne.

Zawiadamiający pragną w tym miejscu wyraźnie podkreślić, że są dalecy od tego by w jakikolwiek sposób niniejszym zawiadomieniem bądź swoim działaniem wpływać na wolność mediów, swobodę wypowiedzi i wynikającą z tego jakże potrzebną kontrolę społeczną działań organów administracji publicznej. Nie mogą jednakże pozwolić, by pod pozorem realizowania tych gwarantowanych konstytucyjnie wolności i swobód obywatelskich do wiadomości publicznej podawane były informacje stanowiące narrację jednej zainteresowanej strony sporu, nieprawdziwe, szkalujące i - co wymaga szczególnego podkreślenia - sprzeczne z oceną prawną faktów wyrażoną przez niezawisły sąd w wyroku wydanym w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Działania wskazanego na wstępie blogera mają charakter szczególnie szkodliwy społecznie z uwagi na to, iż narażają zarówno Starostę Łomżyńskiego jak i Zarząd Powiatu Łomżyńskiego na utratę zaufania niezbędnego do sprawowania mandatu (tak radnych powiatowych jak i lokalnej społeczności).

Bezprawne w naszej ocenie zachowanie blogera powoduje poniżenie Starosty oraz Zarządu w opinii społeczności lokalnej a także ponadlokalnej, narażając te podmioty na utratę zaufania niezbędnego dla skutecznego wykonywania powierzonych im funkcji i stanowiska. Szczególnie istotne jest zaufanie społeczne. Jego podważenie musi być więc widziane jako działanie istotnie wadliwe, tym bardziej, że zarzuty czynione są publicznie w medium o charakterze ogólnodostępnym i masowym (Internet).

Zawiadamiający wskazują, że autor bloga rozpoczął swój zniesławiający cykl „felietonów” w dniu 26 maja 2020 r. Relacjonowanie faktów z życia Powiatu Łomżyńskiego (Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży i Zarządu Powiatu Łomżyńskiego) nie jest niczym nowym, ani niedopuszczalnym pod warunkiem, że czynione jest to w sposób uczciwy, rzetelny i niepomawiający osób pełniących funkcje publiczne.

Należy zauważyć, że swoistą osią wszystkich przywołanych na wstępie „felietonów” jest fakt dyscyplinarnego zwolnienia [REDAKTOWANE] (uchwała podjęta w dniu 25 września 2019 r.) z funkcji Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łomży. Autor bloga w poszczególnych opracowaniach opisuje, jego zdaniem, wadliwe działanie Zarządu Powiatu Łomżyńskiego i Starosty Łomżyńskiego, widziane przez pryzmat informacji pozyskanych wyłącznie od [REDAKTOWANE] przedkładanych przez niego dokumentów i własnych domysłów. Tym działaniem zniesławiają Starostę i Zarząd przypisując im cechy osób sprzedajnych, kunktatorskich, bezwolnych i na co dzień popełniających przestępstwa.

Zawiadamiający stwierdzają, że prezentowana na blogu wersja wydarzeń nie znajduje potwierdzenia w faktach, a czytelnik jest cynicznie wprowadzany w błąd przez celowe wypaczanie zdarzeń, przypisywanie im wymyślonego na użytek autora – znaczenia.

W całej sprawie istotne znaczenie ma również data publikacji owych „felietonów” (od 26 maja 2020 r.) – w 8 miesięcy od zdarzeń, do których się odnoszą, a które dostępne były dla każdego na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Łomży – na krótko przed terminem rozprawy w Sądzie Pracy, wyznaczonym na dzień 7 lipca 2020 r. Datę publikacji należy zestawić też z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 20 lutego 2020 r. sygn. akt II SA/Bk 825/19.<sup>6</sup> Nie ma przy tym mowy, aby w dacie publikacji „felietonów” ich autor nie wiedział o istnieniu wskazanego orzeczenia sądowego, które oceniło zarówno zgodność z prawem (legalność) działań Starosty i Zarządu Powiatu jak i postawę [REDAKTOWANE]. Autor bloga wprost się na ten wyrok powołuje (por. chociażby „felieton” z dnia 12 czerwca 2020 r. „Termin mija dziś o północy”).

Dlaczego ów wyrok jest tak istotny? Zdaniem Starosty i Zarządu autor felietonów milczy na jego temat celowo, bowiem ocena prawna wyrażona w wyroku całkowicie podważa i zaprzecza tezom przez niego formułowanym. Ich przywołanie w „felietonach” bądź choćby w jednym z nich spowodowałoby, że nadany przez blogera „klimat tropienia afer” zostałby całkowicie podważony i straciłby na swej „sensacyjności”.

Przypomnieć jedynie należy, że we wrześniu 2019 r. Zarząd i Starosta podjęli względem [REDAKTOWANE] dyrektora ZDP w Łomży działania, w tym uchwały o zwolnieniu go z pracy za wypowiedzeniem (uchwała z 20.09.2019 r. nr 26/111/2019) a następnie o zwolnieniu go z pracy bez wypowiedzenia z jego winy (uchwała z 25.09.2019 r. nr 27/113/2019). Ta ostatnia została poddana ocenie sądu administracyjnego z jednoznacznym i wyraźnie negatywnym skutkiem dla [REDAKTOWANE] - skargę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku – oddalił. Były Dyrektor odwołał się po raz kolejny - wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W swoich „felietonach” autor bloga zarzuca Staroście, Zarządowi w ogólności oraz osobiście Kazimierzowi Polkowskiemu (członek zarządu):

- bezprawne i kunktatorskie zwolnienie [REDAKTOWANE]
- niezawiadomienie i niewysłuchanie zwalnianego [REDAKTOWANE] o posiedzeniu Zarządu na którym podjęto uchwały o jego zwolnieniu,

---

<sup>6</sup> <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A557041B8E> - dostęp 16.06.2020 r.

- wadliwy prawnie udział Kazimierza Polkowskiego w głosowaniu nad odwołaniem [REDACTED];
- ukrywanie korzystnego dla [REDACTED] audytu ZDP w Łomży, jak również zwolnienie osoby, która otrzymywała nagrody i była dotychczas chwalona.

Zawiadamiający nie mają jakichkolwiek problemów z tym, aby każdy kto jest tym zainteresowany przedstawiał własną ocenę faktów. Domagają się jednak, aby ocena ta była prezentowana przede wszystkim rzetelnie i zgodnie z prawdą oraz aby uwzględniała wypowiedzi organów sprawujących wymiar sprawiedliwości. Niezgodna z tymi uniwersalnymi wartościami prezentacja danych dotyczących życia publicznego powoduje, że osoby pełniące funkcje publiczne są pomawiane (w mniej lub bardziej zawoalowany sposób), a nadto poniża się je w oczach opinii publicznej narażając na utratę zaufania poprzez zarzucanie wspomnianego już niejasnego prawnie działania, samowładztwa, kolesiostwa czy wręcz łapownictwa i popełniania przestępstw.

Działania blogera ukrywającego się pod pseudonimem „Marian Kruk” są o tyle krzywdzące, gdyż pomawiają wymienione na wstępie podmioty poprzez brak rzetelnego przywołania faktów. Otóż odwołać się należy przede wszystkim do wyroku WSA w Białymstoku, który - używając słów dosadnych - „miażdży” wszystkie wymienione twierdzenia blogera i wspierającego go [REDACTED].

Po pierwsze, Sąd wyraźnie wskazał, że podjęcie uchwały o dyscyplinarnym zwolnieniu [REDACTED] było zgodne z prawem i legalne. Szczegółowo opisał okoliczności w jakich do niego doszło oraz kompetencje Zarządu Powiatu w tym zakresie, nie stwierdzając jakichkolwiek naruszeń prawa.

Po drugie, Sąd zakwestionował działania [REDACTED] który w jego ocenie sam się pozbawił udziału w posiedzeniach Zarządu Powiatu i zrezygnował tym samym z przedstawienia racji przemawiających na jego korzyść. Wyraźnie zwrócono na to uwagę w uzasadnieniu wyroku, podkreślając „żonglowanie” przez [REDACTED] zwolnieniem lekarskim i jego instrumentalne wykorzystywanie (Sąd podaje dokładne daty i godziny tzw. niezdolności [REDACTED] do pracy, jego wiedzę i wykorzystywanie sytuacji).

Po trzecie, Sąd nie miał jakichkolwiek zastrzeżeń do udziału członka zarządu Kazimierza Polkowskiego w głosowaniu nad odwołaniem [REDACTED]. Z racji na pełnioną funkcję miał on zdaniem składu orzekającego prawo uczestniczyć w posiedzeniu Zarządu Powiatu, wypowiadać się oraz głosować. Nadto, Sąd wskazał że nawet gdyby przyjąć, że Kazimierz Polkowski powinien zostać wyłączony od rozstrzygania kwestii

zwolnienia [REDAKTOWANE] to nie miałyby to wpływu na wynik głosowania, a tym samym zapadłoby takie samo rozstrzygnięcie.

Po czwarte należy dodać, że powoływany przez blogera raport z audytu prowadzonego w ZDP w Łomży jest w istocie jednym z projektów audytu i przedstawia istotne naruszenia, jakie należy w tej jednostce niezwłocznie wyeliminować. Szczegółowo odnosi się do tego uchwała nr 27/113/2019 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 25 września 2019 r., całkowicie pominięta w „obiektywnych” felietonach blogera. Autor bloga publikuje nieprawdę wskazując, że wykonano dwa audyty, podczas gdy w rzeczywistości został przeprowadzony tylko jeden audyt. Całkowity brak rzetelności prezentuje autor felietonów pisząc również w dniu 8 czerwca 2020 r. „Do 19 września 2019 r.(...). Do tego dnia starosta Szablowski i Zarząd Powiatu nie podważają działań dyrektora ZDP.”, z uwagi na fakt, że nawet nie zadał sobie trudu zapytania o stanowisko Starosty i członków Zarządu Powiatu Łomżyńskiego w przedmiotowej kwestii. Co więcej – dokładny opis postępowania Dyrektora ZDP w Łomży, co do którego Starosta i Zarząd Powiatu Łomżyńskiego mieli poważne zastrzeżenia (niewłaściwe przygotowanie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne na zadania infrastrukturalne, niewłaściwe stosowanie aktów wewnętrznych obowiązujących w Zarządzie Dróg Powiatowych w Łomży regulujących postępowanie przy udzielaniu zamówień publicznych, nieracjonalne wydatkowanie środków finansowych, brak podstawowego nadzoru w kierowanej jednostce nad wykonywanymi czynnościami, dopuszczenie do naruszenia prawidłowych relacji pracowniczych w Zarządzie Dróg Powiatowych w Łomży) – znajduje się w uchwale nr 26/111/2019 Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 20 września 2019 r.<sup>7</sup>, upublicznionej niezwłocznie po podjęciu. Blogger na podstawie przywołanej uchwały powinien posiadać wiedzę, że Starosta miał już na początku lipca 2019 roku zastrzeżenia do przetargu na kruszywa przeprowadzonego przez [REDAKTOWANE] i czego one dotyczyły. Nie wskazuje, choć jest to informacja publiczna ogólnie dostępna, że całe postępowanie zakończyło się unieważnieniem procedury przetargowej z uwagi na zbyt wygórowaną cenę, na skutek źle przygotowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (miejsцем dostawy kruszywa wskazano teren całego powiatu, zamiast 2 dróg położonych na terenie 2 sąsiadujących gmin), do czego dopuścił [REDAKTOWANE].

Po piąte, powoływanie się przez autora bloga na nagrody jakie otrzymywał pan [REDAKTOWANE] nie uwzględnia tego, że przyznane one zostały w 2018 roku. Co jest znamienne -

---

<sup>7</sup> <http://powiatlomzynski.pl/bip/prawo.php?wiad=3294> - dostęp 16.06.2020 r.

w 2019 roku, po zapoznaniu się Starosty z niską jakością świadczonej pracy przez Dyrektora - nie otrzymał już żadnej nagrody.

Po szóste, blogger w ogóle nie odnosi się do okoliczności zwolnienia [REDACTED], w tym otwarcie wskazywanej przez Starostę próby wywarcia na niego niedozwolonego wpływu celem odstąpienia od zwolnienia w zamian za zaniechanie powiadomienia organów ścigania o stwierdzonych w ZDP nieprawidłowościach. Jak widać Starosta nie ugiął się przed tym bezprawnym działaniem, co gdyby miał cokolwiek do ukrycia byłoby to - zgodnie z retoryką bloga - działaniem co najmniej nielogicznym (Starosta powinien bowiem być zainteresowany „zatuszowaniem” sprawy a nie jej wyniesieniem na poziom organów ścigania). Stanowisko Starosty potwierdza również Burmistrz Jedwabnego, do którego [REDACTED] zgłosił się z rzekomo kompromitującymi materiałami prosząc o swoiste pośrednictwo w sprawie.

Po siódme, przedstawiana narracja autora bloga o nieprawidłowościach w pracy drogomistrza Kazimierza Polkowskiego pomija istotny szczegół, że stosowne dyspozycje były w całości zatwierdzane właśnie przez Zastępcę Dyrektora, której podlegał bezpośrednio, podobnie jak dwaj inni drogomistrzowie. W końcu Dyktor [REDACTED] zatwierdzał do wypłaty swoim podpisem wszystkie dokumenty, potwierdzając prawidłowość wykonanych prac, które to prace dziś kwestionuje, tworząc kuriozalną sytuację – de facto wskazując na ewidentny brak znajomości nie tylko przepisów prawa, ale i pracy jednostki, którą przez prawie 2 lata zarządzał. Nie może być tu, zatem mowy o jakiegokolwiek samowoli działania Kazimierza Polkowskiego, co nachalnie próbuje eksponować blogger. Jeżeli do tego dodamy, że sam dyrektor [REDACTED] pięciokrotnie nagradzał podległego mu pracownika Kazimierza Polkowskiego nagrodami pieniężnymi, w tym jedna – była przyznana indywidualnie na wniosek Zastępcy Dyrektora [REDACTED] trudno mówić o jego niezadowoleniu z pracy drogomistrza. Uwidoczniło się ono dopiero w momencie, gdy dotarło do [REDACTED] że Zarząd krytycznie ocenia wykonywaną przez niego pracę. Oczywiście nieprawdą są też twierdzenia jakoby [REDACTED] wszczął jakąkolwiek procedurę w sprawie zwolnienia Kazimierza Polkowskiego, eksponowane na blogu w dniu 4 czerwca 2020 r. - „Nie może zatem budzić zdziwienia fakt podjęcia decyzji przez dyrektora ZDP o rozwiązaniu z ww. stosunku pracy.” oraz w dniu 8 czerwca 2020 r: "Co się stało 19 września 2019 r., że w sposób ekspresowy, bez porządku prawnego, zatrzymano procedurę zwolnienia radnego Kazimierza Polkowskiego z pracy w ZDP? ". [REDACTED] nie złożył żadnego wniosku w Starostwie Powiatowym w Łomży w tej sprawie, co w przypadku radnego Rady Powiatu Łomżyńskiego – jest obligatoryjne – zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy

z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920), stanowiącym, że rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Czym zatem publikowane treści są – czyż nie kłamstwem i pomówieniem? Czy wobec tak nagannych działań nie należy się ochrona funkcjonariuszom publicznym wykonującym swoje mandaty?

Składający niniejsze zawiadomienie podkreślają, że brak powołania powyższych okoliczności (przedstawienie wyłącznie jednostronnej narracji [REDAKCYJA] pod pozorem relacjonowania faktów) narusza ich dobre imię, prawo do sprawowania funkcji publicznej oraz wymagane zaufanie społeczne.

Sposób i okoliczności popełnienia przestępstwa z art. 212 § 1 i 2 k.k. oraz art. 216 § 2 k.k. polegającego na pomówieniu i znieważeniu Starosty i Zarządu na otwartej dla każdego stronie internetowej z blogiem, wpływają na wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu zabronionego oraz stanowią o konieczności przyjęcia kwalifikowanego typu odpowiedzialności za zniesławienie i znieważenie. Prowadzony blog w wymienionym komplecie tzw. „felietonów” w sposób bezprawny albo wyjątkowo nierzetelny i stronniczy podważa zaufanie społeczne do Zarządu Powiatu Łomżyńskiego. Kłamstwa, półprawdy i niedopowiedzenia tworzą w odbiorcy owych felietonów wrażenie, że opisywani bohaterowie (część z nich wymieniana z imienia i nazwiska) tj. osoby sprawujące funkcje publiczne w Powiecie działają co najmniej w zorganizowanej grupie przestępczej, mają na celu popełnianie przestępstw, zawłaszczają mienie komunalne i dla rozrywki niszczą niewinnych ludzi. Wszystko to jest jednak nieprawdą, a tzw. rewelacje i sensacje prezentowane przez autora bloga stanowią jednostronną i szkodliwą subiektywną relację autora o faktach, dotkniętą co najmniej wadą nierzetelności, jeśli nie działaniem zamierzonym – mającym wyrządzić szkody na dobrym imieniu wszystkich członków Zarządu Powiatu Łomżyńskiego. Brak przywołania na blogu istotnych okoliczności stanu faktycznego dotyczącego zwolnienia [REDAKCYJA] powoduje, że felietony sugerują wymienione wyżej bezprawne działanie Zarządu i Starosty, co nie jest prawdą.

Niewątpliwie blogger umyślnie z zamiarem bezpośrednim (wiedział bowiem o wyroku i jego wydzwieku) dopuścił się przestępstwa z art. 212 § 1 i 2 k.k. oraz art. 216 § 2 k.k. Miał świadomość nieprawdziwości podnoszonych zarzutów, a dokonywane przez niego wpisy miały jedynie na celu zwyczajne poniżenie zawiadamiających w oczach obywateli pod pozorem „patrzenia władzy na ręce”. Podniesione we wpisach zarzuty nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości, miały charakter przemyślany i zaplanowany. Sugerowanie nieprzemyślanych działań Zarządu, jego działanie pod dyktando Starosty oraz popełnianie



przestępstw jest bezprawne. Autor bloga doprowadził do rozpowszechnienia wiadomości nieprawdziwych, co więcej odmiennie ocenionych przez sąd administracyjny. Zaniechał chociażby weryfikacji posiadanych danych u źródła (w Starostwie Powiatowym w Łomży).

Wskazać należy, że wpisy na blogu miały miejsce osiem miesięcy od zwolnienia [REDAKTOWANO] z pracy, a ponad trzy miesiące od wyroku WSA w Białymstoku, który potwierdził legalność działań Zarządu. Ich autor miał zatem pełną świadomość co najmniej półprawd jakie publikuje.

Skoro ktoś formułuje „felietony” zawierające twierdzenia o nieprawdziwych i niepotwierdzonych faktach, co do których ma świadomość że mogą być nieprawdziwe, to takie zachowanie nie może być ocenione inaczej jak tylko jako służące szkalowaniu konkretnych osób wypełniających określone funkcje publiczne w organach Powiatu Łomżyńskiego, a nie realizujące prawo do społecznej kontroli władzy publicznej i informowania obywateli o jej działaniach.

Sąd Najwyższy wielokrotnie podnosił w dotychczasowym orzecnictwie, że zniesławienie dokonane ze świadomością nieprawdziwości informacji i ocen o postępowaniu oraz właściwościach innej osoby (art. 212 § 1 i 2 k.k.) nie służy ochronie społecznie uzasadnionego interesu. Jego zawoalowanie i ukrycie pod pozorem relacjonowania na blogu informacji o działaniach władzy nie może korzystać z ochrony prawnej udzielanej wolności wypowiedzi i prawa do krytyki przewidzianych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, ani też art. 10 ust. 2 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (zob. post. SN z dnia 22 czerwca 2004 r. sygn. akt V KK 70/04, OSNKW 2004, z. 9, poz. 86).

Należy także przywołać trafny wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2015 r. sygn. akt III KK 161/15 w którym podkreśla się, że kontratyp przestępstwa z art. 212 k.k. ogranicza się do rozgłaszania zniesławiającego zarzutu jednakże prawdziwego. Tym samym jeżeli zarzut jest nieprawdziwy, to podnoszenie go nie jest realizowaniem prawa do krytyki osoby pełniącej funkcję publiczną. Zresztą obie sytuacje przewidziane w art. 213 § 1 i 2 k.k., które obejmuje dozwolona krytyka, wskazane jako okoliczności skutkujące brakiem odpowiedzialności karnej, wymagają właśnie tego, aby podnoszony zarzut był prawdziwy. Oznacza to, iż treść wypowiedzi która ten zarzut stanowi musi być potwierdzona poprzez obiektywną i sprawdzalną rzeczywistość.

W naszej ocenie zachowanie autora bloga wypełniło ustawowe znamiona przestępstwa z art. 212 § 1 i 2 k.k. i art. 216 § 2 k.k.

Niewątpliwie każdemu przysługuje prawo do krytyki władzy. W realiach niniejszej

sprawy zostało ono jednak oczywiście i jaskrawo przekroczone. Prawo do krytyki nie może maskować zniesławiania i sugerowania cech deprecjonujących daną osobę i ją poniżających. Zarząd i Starosta nie obawiają się krytyki społecznej swoich działań. Nie kwestionują prawa do relacjonowania ich działalności, nawet w sposób krytyczny (istnieje pluralizm poglądów). Jest to istotny głos społeczeństwa jaka każda władza powinna uwzględniać i w istocie obecny Zarząd ją uwzględnia licząc się z tym swoistym *vox populi*.

Niemniej jednak krytyczne oceny winny być formułowane w odpowiedniej formie, rzetelnie, zwłaszcza gdy nie są wyrażane spontanicznie lub w toku szybkiej wymiany zdań, w szczególności w sposób zaplanowany i przemyślany, co autor bloga na każdym kroku podkreśla. Prawo do krytyki uprawnia do wyrażania ocen, a więc twierdzeń, których weryfikacja poprzez kryterium prawdy i fałszu jest nierzadko niemożliwa. Jeżeli jednak uczyniony zarzut poddaje się takiemu kryterium, należy w pierwszej kolejności rozważyć go na tej płaszczyźnie, a następnie, w przypadku, gdy zarzut jest nieprawdziwy, ocenić naruszenie przez niego normy wynikającej z art. 212 k.k. (zob. wyroki SN z dnia 17 marca 2015 r. sygn. akt V KK 301/14, oraz z dnia 15 września 2016 r. sygn. akt II KK 95/15).

Mając powyższe na uwadze zawiadamiający uznają, że zasadne jest stanowisko co do tego, że doszło do popełnienia przestępstwa opisanego w art. 212 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 216 § 2 k.k., zgodnie z którym *„kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. Dodatkowo jeżeli sprawca dopuszcza się czynu określonego w § 1 za pomocą środków masowego komunikowania, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.*

Zachowanie blogera ukrywającego się pod pseudonimem „Marian Kruk” wyczerpuje wszystkie znamiona określające czynność sprawczą. Zawiadamiający mają podstawy by twierdzić, że zniesławiające treści są co najmniej współtworzone przez zwolnionego pracownika Adama Frankowskiego.

Wniosek o objęcie ściganiem na podstawie art. 60 § 1 k.p.k. ww. publicznym czynu zabronionego uzasadniony jest tym, że zachowanie sprawcy charakteryzuje się szczególną nagannością, dotyczy osób będących funkcjonariuszem publicznym, pomówienie zostało sformułowane publicznie, na ogólnodostępnej stronie internetowej, zostało nagłośnione medialnie, miało na celu obniżenie zaufania społecznego, spowodowało poważne szkody

moralne wywołane zniesławieniem a także całkowicie ignoruje wyrok sądu administracyjnego wprost dotyczący sprawy zwolnienia [REDAKTOWANE] z funkcji dyrektora ZDP w Łomży. Nie jest też ostatecznie znana osoba kryjąca się pod pseudonimem.

Na koniec zawiadamiający wskazują, że w Deklaracji Paryskiej z 1985 r. oraz podjętej w dniu 1 lipca 1993 r. Rezolucji nr 1003 Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy stwierdzono wyraźnie i jednoznacznie, że przekazywanie informacji o osobach publicznych powinno być oparte na prawdzie, poparte stosowną weryfikacją dokumentów źródłowych oraz udokumentowaniem zebranych materiałów, bezstronnością przekazu zarówno w prezentacji, opisie, jak i narracji. W myśl zaś art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo prasowe dziennikarz (a za takiego należy uważać również autora bloga piszącego o sprawach publicznych) jest zobowiązany zachować szczególną staranność oraz rzetelność przy zbieraniu i wykorzystywaniu materiałów prasowych, zwłaszcza sprawdzić zgodność uzyskanych wiadomości z prawdą lub podać ich źródło. Ma on także chronić dobra osobiste innych osób (art. 12 ust. 1 pkt 2 prawa prasowego). Dziennikarz ma zatem dochować nie tylko „rzetelności i należytej staranności”, ale także sprawdzić zgodność uzyskanych wiadomości z prawdą lub podać ich źródło oraz zachować szczególną, a nie jedynie należyłą staranność. Nie jest takim działaniem pominięcie wyroku WSA w Białymstoku w sposób istotny odnoszącego się do okoliczności opisywanych w tzw. „felietonach”.

Z uwagi na powyższe niniejsze zawiadomienie jest konieczne i uzasadnione.

.....  
Lech Marek Szablowski  
(Starosta Łomżyński)

.....  
Maria Dziekońska  
(Wicestarosta Łomżyńska)

.....  
Agnieszka Zduńczyk  
(członek Zarządu Powiatu)

.....  
Tadeusz Góralczyk  
(członek Zarządu Powiatu)

.....  
Kazimierz Polkowski  
(członek Zarządu Powiatu)

**Załączniki:**

1. wydruk felietonu z dnia 26 maja 2020 r. „Starosta traci zaufanie sześciu dorosłych i poważnych osób...”
2. wydruk felietonu z dnia 3 czerwca 2020 r. „Ekspresowe zwolnienie, na ekspresowych posiedzeniach”
3. wydruk felietonu z dnia 4 czerwca 2020 r. „Nawet radny Kazimierz Polkowski wziął udział w głosowaniu...”
4. wydruk felietonu z dnia 8 czerwca 2020 r. „Sytuacja jak w kafkowskim dramacie...”
5. wydruk felietonu z dnia 12 czerwca 2020 r. „Termin mija dziś o północy”
6. kopia uchwały Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 20 września 2019 r. nr 26/111/2019
7. kopia uchwały Zarządu Powiatu Łomżyńskiego z dnia 25 września 2019 r. nr 27/113/2019.